Слідчому судді *НАЗВА СУДУ*

**ВІД КОГО**

*копії:* слідчому ОСОБА 5

**СКАРГА**

**на постанову слідчого про закриття кримінального провадження від *ДАТА* року**

*ФАБУЛА СПРАВИ ПРО ДТП*

В результаті даної ДТП *ОСОБА 1* були спричинені чисельні тілесні ушкодження: *ПЕРЕЛІК УШКОДЖЕНЬ*.

15 серпня 2014 року була винесена постанова про закриття кримінального провадження за даним фактом у зв’язку із тим, що слідчим та експертним шляхом не можливо встановити істинний механізм дорожньо-транспортної події, а саме хто з учасників ДТП допустив порушення Правил дорожнього руху України, які призвели до настання самої події, а відповідно усі здобуті докази є недостатніми для доведення вини жодного з учасників ДТП.

З даною постановою я категорично не згодна, та вважаю її передчасною та такою, яка порушує вимоги чинного Кримінального процесуального законодавства України.

У матеріалах кримінального провадження існує чимало доказів, які суперечать один одному у зв’язку з тим фактом, що водій *ОСОБА 2* – учасник ДТП, одразу після скоєння зіткнення із мопедом *ОСОБА 1*, доки він лежав на дорозі та чекав на медичну допомогу, змінив картину ДТП - перемістив мікроавтобус, яким керував, змінивши полосу, на якій сталося зіткнення, у зв’язку з чим протокол огляду місця події не відповідає фактичним обставинам справи, що підтверджується відеозаписом з мобільного телефону, вилученого у свідка *ОСОБА 3*, який зроблено одразу після ДТП. З даного відеозапису чітко вбачається, що одразу після зіткнення мікроавтобус марки *МАРКА* знаходиться на правій смузі автодороги в напрямку м. Жданівка (на полосі руху водія *ОСОБА 1* – тобто водій мікроавтобуса скерував свій автомобіль на зустрічну смугу, де і сталося зіткнення), на схемі ж ДТП – місцезнаходження мікроавтобуса знаходиться на лівій смузі (тобто на своїй полосі руху). У зв’язку із наявністю даного відеозапису стає зрозумілим, що схема ДТП не відповідає фактичним обставинам справи та не може бути належним доказом, свідчення свідка *ОСОБА 2* та *ОСОБА 4* є неспроможними.

Під час досудового слідства була проведена лише одна комплексна судово-трасологічна та судово-автотехнічна експертиза № 260 від *ДАТА*, для якої були надані наявні на той момент докази: протокол огляду місця події, протокол допиту свідка *ОСОБА 2*, протокол допиту свідка *ОСОБА 3*, та протокол допиту *ОСОБА 1*. Інших доказів на той момент не було. Під час досудового слідства після отримання висновків експертизи № 260 були отримані і інші докази: вилучено відеозапис з мобільного телефону свідка *ОСОБА 4* (який спростовує показання *ОСОБА 2* та *ОСОБА 3*, підтверджує невідповідність протоколу огляду місця події кінцевій картині ДТП), проведено слідчий експеримент з участю потерпілого та участю свідка, яка надавала йому першу медичну допомогу. Як мені відомо також було проведено слідчий експеримент і за участю водія *ОСОБА 2*.

Додаткової експертизи слідчим не призначалось, хоча були для того усі підстави. Встановити істину по справі за допомогою знань лише слідчого не представляється можливим, оскільки такі дослідження потребують спеціальних знань, за для чого і повинна була би бути призначена додаткова експертиза в порядку ст. 242 КПК України, на дослідження якої мали би бути надані нові докази. Лише після отримання висновків експертизи можна робити висновки про можливість або неможливість встановлення винного у даній ДТП. На вирішення експерта необхідно було б також поставити питання про можливість та механізм утворення задирів (трасологічна експертиза) на мопеді *ОСОБА 1* в наслідок дорожнього-транспортної обстановки як при варіанті за його показаннями, так і на підставі показань *ОСОБА 2*, вирішення яких могло би спростувати чиєсь показання.

Окрім того, досудовим слідством не проводились одночасні допити осіб, свідчення яких не узгоджуються один з одним, а саме: необхідно провести одночасний допит в порядку ч. 9 ст. 224 КПК України: *ПЕРЕЛІК ОСІБ*. Дані слідчі дії також могли б допомогти встановити істину у справі.

Окрім того, ще під час першого допиту *ОСОБА 1* в якості потерпілого слідчому Чаус А.О. була заявлено про наявність безпосередніх очевидців ДТП, які їхали на своїй машині безпосередньо за потерпілим, а тому бачили на власні очі пригоду, що сталася. *ДАНІ СВІДКІВ*. Чому дані особи і досі не допитані, мені не відомо. Слідство триває більше року, проте ніяких результатів немає.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження підлягає закриттю у разі, якщо не встановлені достатні докази для доведення винуватості особи в суді і вичерпані можливості їх отримати. Вважаю, що досудовим слідством проведені не всі можливі слідчі дії та не назначені усі необхідні експертні дослідження, внаслідок чого висновок про неможливість встановлення винуваться ДТП, що мала місце *ДАТА* року, є передчасним, а постанова про закриття кримінального провадження такою, яка підлягає скасуванню.

Фактично водій *ОСОБА 2* здійснив *ФАБУЛА СПРАВИ ІЗ ПОСИЛАННЯМИ НА ПУНКТИ ПДР, ЩО ПОРУШЕНІ.*

Відповідно до ст. 2 Кримінального Процесуального кодексу України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Винесена слідчим постанова всупереч ч. 2 ст. 9 Кримінального Процесуального кодексу України не може відповідати принципу всебічного, повного і неупередженого дослідження обставин кримінального провадження.

Постанову про закриття кримінального провадження від *ДАТА* потерпілий *ОСОБА 1*. отримав від листоноші лише 29.08.2014 року, про що мається відповідна розписка у журналі.

На підставі вищевикладеного, керуючись п. 3 ч. 1 ст. 303, ст. ст. 304, 306, 307 Кримінального Процесуального кодексу України, -

**Прошу:**

1. Постанову слідчого *ОСОБА 5* від *ДАТА* про закриття кримінального провадження № \_\_, внесеного до ЄРДР *ДАТА* за фактом дорожньо-транспортної події за ознаками злочину, передбаченого ст. 286 ч. 1 КК України, скасувати.

2. Витребувати матеріали кримінального провадження № \_\_, внесеного до ЄРДР *ДАТА* за фактом дорожньо-транспортної події за участю водіїв *ОСОБА 2* та *ОСОБА 1* за ознаками злочину, передбаченого ст. 286 ч. 1 КК України.

**Додатки:**

*ДАТА ПІДПИС*